

Nr zamówienia: 12/BZP/2019

Kraków, dn. 03.03.2020 r.

*Do wszystkich wykonawców*  
<https://www.ignatianum.edu.pl/przetargi>

**Informacja dla Wykonawców – wyjaśnienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia/ zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego na potrzeby Akademii Ignatianum w Krakowie wraz z usługami serwisu gwarancyjnego” - o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 12/BZP/2020, prowadzonego przez Akademię Ignatianum w Krakowie

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie, informuje, że do powołanego na wstępie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły pytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) przekazuje niniejszym treść tych pytań (bez ujawniania ich źródła) wraz z odpowiedziami:

**Pytanie nr 1**

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę.

W ocenie Wykonawcy aktualny narzucony przez zamawiającego w treści SIWZ sposób ustalenia kosztów realizacji przedmiotu zamówienia ma charakter ograniczający uczciwą konkurencję.

Drobiazgowo określone przez Zamawiającego konkretne wartości procentowe poszczególnych świadczeń składających się na cenę ofertową wkraczają w zakres kompetencji wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Sposób kalkulacji ceny ofertowej, zwłaszcza przy projektach teleinformatycznych jak przedmiotowy stanowi przedmiot indywidualnej kalkulacji cenowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia będącej wynikiem konkretnych kosztów operacyjnych w tym świadczeń zewnętrznych np. kosztów pozyskania licencji.

Zgodnie z SIWZ - XIII. Opis sposobu obliczenia ceny

Podstawą do określenia ceny jest pełny zakres zamówienia określony w SIWZ a w szczególności w Załączniku nr 1A do SIWZ (SOPZ), Załączniku nr 1B do SIWZ (HW) oraz Załączniku nr 5 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy). Cena oferty winna obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami wynikającymi z ww. dokumentów

W ocenie Wykonawcy określone przez Zamawiającego konkretne wartości procentowe dla 25 elementów składowych zamówienia mają dla poszczególnych Etapów wartość nierynkową i mają charakter całkowicie sztuczny. Najlepszym dowodem na powyższe są limity procentowe przykładowo : 8,10%, 11,10%, 13,30% itp.

Zdaniem wykonawcy za całkowicie wystarczające z punktu widzenia ochrony uzasadnionych interesów Zamawiającego byłoby ograniczenie do etapy łącznie np:

Wartość analiz łącznie 20%

Wartość dostarczanych licencji łącznie 30%

Wartość wdrożenia łącznie 40%

Wartość szkoleń łącznie 10 %

lub znaczące podniesienie wartości procentowych poszczególnych pozycji jak:

- Etap 11 - Dostawa licencji systemu kontroli dostępu - 20 %
- Etap 12 – Dostawa sprzętów kontroli dostępu – 20 %
- Etap 17 – Dostawa licencji systemu ERP – 30 %
- Etap 18 – Wdrożenie systemu ERP – 35 %
- Etap 21 – Serwis gwarancyjny – w przedziale od 3 % do 20%

i umożliwienia w ich ramach wykonawcom kalkulacji własnej, indywidualnej uwzględniającej realne koszty elementów składowych w ramach tych etapów.

Obecnie również Zamawiający też nie daje możliwości wykonania zmiany na żadnym etapie realizacji zarówno wartości poszczególnych pozycji nawet na wniosek i za zgodą samego Zamawiającego, co w wieloletniej praktyce projektowej Wykonawcy szczególnie przy projektach z dofinansowaniem z UE może być problematyczne nie jest dobrą praktyką.

Dobry przykładem na taki właśnie sposób rozbicia kosztów oferty może być schemat wyceny i rozliczenia przyjęty przy realizacji bliźniaczego projektu u Zamawiającego Opracowanie zintegrowanego systemu zarządzania uczelnią obejmującego wdrożenie systemu USOS wraz z dostawą i wdrożeniem platformy multiportalowej oraz systemu personalizacji kontroli dostępu dla Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie. Numer referencyjny: ZP.240.19.02. i zapisy tamtejszej umowy przetargowej gdzie Zamawiający w terminie 30 dni od podpisania umowy ustala dopiero z wybranym Wykonawcą rzeczowy harmonogram oraz kwoty za poszczególne zadania.

Orzecznictwo KIO podkreśla, że stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 353(1) Kodeksu cywilnego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a także przeczy naturze stosunku prawnego, poprzez wprowadzenie sztucznej, sztywnej proporcji rozliczenia ceny i wprowadzenia sztucznych wartości rozliczenia prac, co powoduje, że przedmiot zamówienia, w tym sposób obliczenia ceny został ukształtowany w sposób naruszający uczciwą konkurencję. W szczególności wskazuje się w orzecznictwie, że to wykonawca ma świadomość jakie są ceny jednostkowe i dokładnie wie ile będzie kosztowała dana czynność, jednak poprzez sztuczne dopasowania cen zgodnie z proporcją Zamawiającego wskazaną w siwz wprowadza "przekłamania" które nie stanowią odzwierciedlenia rynkowego.

Wskazać należy ponadto, że aktualna tabela procentowa zawiera pozycje które mają zdecydowanie większą wartość rynkową. Powyższe w konsekwencji wprost oznacza, że wykonawca nabywać będzie te świadczenia od podmiotu zewnętrznego za wartość wyższą niż określona w SIWZ a jednocześnie obciążać kosztem zamawiającego poniżej kosztu nabywania co jest czynnością naruszającą zasady uczciwej konkurencji z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Powyższe postanowienie godzi także w wyrażoną art. 353(1) Kodeksu cywilnego zasadę swobody umów. Zgodnie z powyżej przywołanym przepisem strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Wskazane powyżej postanowienia SIWZ z całą pewnością sprzeciwiają się zasadom współżycia społecznego, bowiem jak wskazano powyżej Zamawiający próbuje w istocie narzucić cenę i koszty elementów składowych na wykonawców. Kwestionowanymi postanowieniami siwz zamawiający naruszył przede wszystkim właściwość i naturę stosunku zobowiązaniowego, jakim jest złożenie oferty, a następnie zawarcie umowy, bowiem Zamawiający w sposób sztuczny ingeruje w ceny jednostkowe wykonawcy. Zamawiający naruszył także przepisy ustawy Pzp, bowiem kwestionowane postanowienia dotyczące podziału procentowego naruszają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, to jest art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie sposób bowiem złożyć oferty konkurując z innymi wykonawcami, jeśli nie można zaferować "swoich" faktycznych cen oraz każdy z wykonawców może innym sposobem próbować osiągnąć dostosowanie do sztucznych wymogów procentowych. W opinii wykonawcy zostały także naruszone zasady współżycia społecznego, bowiem wykonawca jest zmuszony do podawania nieprawdziwych informacji, do pewnego "przekłamania cen" i do Inżynierii cenowej, ale w negatywnym tego słowa znaczeniu, bo sztucznej, kreowanej tylko na potrzeby sztucznej rzeczywistości, którą należy uzyskać poprzez zastosowanie procentów. Jako profesjonalny wykonawca z zakresu przedmiotu aktualnego przetargu wnosimy o dokonanie niezbędnych korekt w zakresie narzuconych wartości procentowych poszczególnych świadczeń

Wykonawca sporządzając kalkulację kosztów zgodnie z aktualnym SIWZ wylicza najpierw realną wartość poszczególnych czynności, których wartości sumuje i otrzymuje końcowy łączny koszt całkowity wszystkich prac w oparciu o który sporządza cenę czyli jego wynagrodzenie. Natomiast zamawiający do ustalonej kwoty wynagrodzenia przez wykonawcę narzuca ogólnie sposób drobiazgowy i nierynkowy podział kwoty wynagrodzenia na poszczególne części

Powołujemy przykładowo stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku sygn. akt KIO 547/15, z którego wynika, że kalkulacja powinna być realna, pozwalająca na zbilansowanie kosztów realizacji danego zamówienia.

Podobnie wyrok KIO: z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1563/15

W ocenie Izby postawiony przez zamawiającego warunek, iż usługi modyfikacji muszą stanowić minimum 45% ceny oferty, w sposób nieuzasadniony ingeruje w uprawnienie wykonawcy do określenia ceny z uwzględnieniem uwarunkowań właściwych danemu wykonawcy. Podkreślenia wymaga, iż każdy wykonawca kalkuluje cenę oferty na podstawie różnorodnych czynników, takich jak koszty pracy, przyjęta metodologia wykonania zamówienia, przyjęte rozwiązania techniczne i inne warunki dostępne wykonawcy. *Narzućcie* przez zamawiającego minimalnego poziomu wartości usług obowiązującego każdego wykonawcę może prowadzić do sytuacji, że wykonawca, aby uczynić zadość postawionemu warunkowi, będzie musiał określić cenę w sposób sztuczny, nieadekwatny do jej rzeczywistej wysokości. Zważywszy przy tym należy, że zamawiający nie wykazał, na jakiej podstawie przyjął, że minimalny poziom usługi winien wynosić akurat 45% ceny oferty. Co prawda w odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł, że wymieniona *wartość procentowa* stanowi reminiscencję potrzeb zamawiającego oszacowaną na podstawie danych historycznych oraz rynkowych, jednakże wspomniane szacunki nie zostały Izbie przedstawione.

Zamawiający stwierdził ponadto, że wymagany stosunek procentowy ma na celu właśnie zagwarantowanie zachowania uczciwej konkurencji, gdyż ma uniemożliwić wykonawcom przerzucanie kosztów realizacji usług modyfikacji do zryczałtowanych kosztów utrzymania.

W ocenie Izby argumentacja zamawiającego, mimo iż wskazuje na cel, dla którego wymóg został ustanowiony, nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podkreśla, iż znane jej są praktyki niektórych wykonawców, polegające na manipulacji cenami jednostkowymi oferty w celu poprawienia swej sytuacji przy ubieganiu się i realizowaniu zamówienia, niemniej jednak każdy taki przypadek winien być rozpoznawany i badany osobno. Nie sposób określić z góry, iż wartość usługi poniżej określonego sztywno poziomu, stanowi działanie naruszające uczciwą konkurencję. Ocena taka powinna opierać się głównie na badaniu złożonych ofert, gdyż tylko wówczas będzie możliwe ustalenie, czy złożenie oferty z budzącą zastrzeżenia ceną narusza dobre obyczaje, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Dobre obyczaje, na które się wskazuje w cytowanym przepisie, wskazują na działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu. Ocena, czy do takiej sytuacji doszło, będzie możliwa tylko na podstawie informacji i danych zawartych w złożonych ofertach.

### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w wykazie płatności – w limitach procentowych w Harmonogramie Wstępnym i Formularzu Ofertowym, a także dokonuje korekty ilościowej Etapów - numeracji poszczególnych Etapów, w rezultacie czego zamówienie obejmuje 20 Etapów. Zamawiający załącza zmodyfikowany Harmonogram Wstępny – załącznik nr 1B do SIWZ oraz Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SIWZ. W konsekwencji Zamawiający wprowadza także stosowną modyfikację w § 12 ust. 2 i 3 Istotnych Postanowień Umowy, jak następuje:

- 1) § 12 ust. 2 *tiret* drugie otrzymuje brzmienie:

„- wynagrodzenia za Etap 20 – Serwis Gwarancyjny (ust. 3 pkt 2), które jest rozliczane w miesięcznych ratach, począwszy od Odbioru Wdrożenia SZ przez okres kolejnych 32 miesięcy do 31.08.2023 r. W razie świadczenia Usług Serwisu Gwarancyjnego w niepełnym okresie rozliczeniowym (okres krótszy niż miesiąc kalendarzowy), wynagrodzenie zostanie wypłacone w kwocie proporcjonalnej do okresu świadczenia usług Serwisu Gwarancyjnego. Dla ustalenia tej proporcji Strony przyjmują, że wynagrodzenie należne Wykonawcy za jeden dzień świadczenia usługi stanowi równowartość 1/30 wynagrodzenia miesięcznego.”

- 2) W § 12 ust. 3 pkt.1 użyte w tekście określenie „Etapów 1-19” zastępuje się określeniem „Etapów 1-18”;
- 3) w § 12 ust. 3 pkt. 1 wykreśla się lit. s)
- 4) w § 12 ust. 3 pkt. 2 użyte w tekście, w nawiasie określenie „(Etap 21)” zastępuje się określeniem „Etap 20”;

### **Pytanie nr 2**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 11 ust. 2 pkt 2 zdanie trzecie umowy w następujący sposób: " Jeżeli jakiegokolwiek prace w ramach realizacji Wdrożenia będą wykonywane przez takie osoby wskazane przez Kierownika Projektu Zamawiającego, odpowiedzialność za ich działania lub zaniechanie ponosi Zamawiający.”

Wykonawca zwraca uwagę, że zapis zaproponowany przez Zamawiającego w sposób rażąco narusza zasadę swobody umów i

równowagi stron. Zmuszenie Wykonawcy do udziału w realizacji przedmiotu umowy pracowników Zamawiającego samo w sobie kwalifikuje się jako naruszenie wskazanych zasad. Dodatkowo przerzucanie na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne szkody spowodowane działaniem lub zaniechaniem takich pracowników stanowi rażące naruszenie przepisów. W ramach umowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania własne lub osób przy pomocy, których wykonuje umowę, niedopuszczalnym jest ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za pracowników Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie ma wpływu na dobór przez Zamawiającego tych pracowników jak również wiedzy na temat ich doświadczenia i umiejętności.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

#### **Pytanie nr 3**

Wykonawca zwraca się o dodanie ust. 4 do § 14 umowy o następującej treści: "Z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia z niniejszej umowy netto (określonego w § 12 ust. 1 umowy)." lub innego analogicznego wprowadzającego limit odpowiedzialności odszkodowawczej.

Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy. Przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

#### **Pytanie nr 4**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 15 ust. 2 umowy

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych z tytułu jednego zdarzenia prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem związanym z realizacją umowy, stanowiąc jednocześnie potencjalne źródło dochodu dla Zamawiającego, co z kolei stoi w sprzeczności z funkcją jaką winny spełniać kary umowne. Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić istniejące ryzyko, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie §15 ust. 2 umowy w całości. Zamawiający zmienia treść §15 ust. 2 umowy, który przyjmuje brzmienie: „Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie (np. naruszenie obowiązku poufności, zasad ochrony danych osobowych itp.).

#### **Pytanie nr 5**

Wykonawca zwraca się o zmianę zapisów § 15 ust. 6 i 8 umowy w taki sposób, że zostanie ujednoczona przesłanka do naliczania kar umownych w postaci "zwłoki"?

Zgodnie z umową kary umowne mają być naliczane za "opóźnienie" lub "zwłokę". Taki zapis wprowadza niepewność po stronie wykonawcy co do przesłanki do naliczenia kary umownej. Ponadto naliczanie kary umownej za "opóźnienie" przeczy faktycznemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też zależnego od niego działania, czy zaniechania, ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Zamawiającego, skutkujące przedłużeniem terminu realizacji zobowiązań umownych, będą obciążały Wykonawcę.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 15 ust. 6 i 8 w taki sposób, że kary umowne tam określone będą należne jedynie w przypadku zaistnienia przesłanki „zwłoki” po stronie Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 6**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 15 ust. 6.1 lub jego modyfikację w taki sposób aby kary umowne były naliczane odpowiednio od wynagrodzenia za dany etap lub podetap?

Przy realizacji projektów wieloetapowych może dochodzić do sytuacji gdy wykonawca przekracza termin realizacji danego etapu podczas gdy realizacja innego etapu zostaje zakończona przed terminem, zaś końcowy termin realizacji przedmiotu umowy pozostaje niezagrożony. Z punktu widzenia Zamawiającego istotnym jest aby przedmiot umowy został oddany przed upływem końcowego terminu uzgodnionego w umowie. Ponadto naliczanie kar umownych w przypadku przekroczenia

terminu realizacji danego etapu/podetapu od wynagrodzenia przewidzianego za realizację całości prac przewidzianych umową prowadzi do zastrzeżenia na korzyść Zamawiającego rażąco wygórowanych kar umownych oraz stawia Wykonawcę w niekorzystnej sytuacji znacznie zwiększając ryzyko leżące po jego stronie, związane z realizacją umowy. Ponadto kształtowanie postanowień umowy poprzez jednostronne uprzywilejowanie należy uznać za sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego. Powyższe postanowienie w oczywisty sposób uprzywilejowuje Zamawiającego, a dyskryminuje Wykonawcę, któremu analogicznych uprawnień we wzorze umowy nie przyznano.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zastrzeżenie kar umownych odnośnie każdego z etapów lub podetapów odrębnie ma na celu zmotywowanie Wykonawcy do realizacji zobowiązań umownych zgodnie z Harmonogramem. Przestrzeganie przyjętego Harmonogramu ma duże znaczenie dla Zamawiającego ponieważ w trakcie realizacji usług wdrożeniowych zaangażowani są również pracownicy Zamawiającego. Nieprzestrzeganie przez Wykonawcę przyjętego Harmonogramu i kierowanie się jedynie dbałością o dochowanie terminu końcowego w sposób istotny może zdezorganizować prace pracowników Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 7**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 15 ust. 6.4 umowy.

W ramach wskazanego ustępu Zamawiający zastrzegł sobie karę umowną na wypadek nieterminowej realizacji przez Wykonawcę usług podstawowych lub nowelizacji. Należy zauważyć, iż wspomniane usługi wchodziły w zakres usług serwisu gwarancyjnego. Z kolei w ust. 6.3 Zamawiający zastrzegł już karę umowną na wypadek nieterminowej realizacji tych usług. Pozostawienie § 15 ust. 6.4 doprowadzi do naliczenia dwóch kar umownych za przekroczenie terminu realizacji usług podstawowych lub nowelizacji. Wielokrotne sankcje za to samo naruszenie umowy prowadzi do skrajnej nierówności stron umowy, a zatem naruszenia art. 3531 k.c.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Kary umowne zastrzeżone w §15 ust. 6 pkt 3 dotyczą usuwania Błędów Zwykłych, Błędów Krytycznych/Awarii, Usterek oraz Wad, natomiast kary umowne zastrzeżone w §15 ust. 6 pkt 4 dotyczą usług podstawowych lub nowelizacji. Są to odrębne kategorie usług świadczonych przez Wykonawcę.

#### **Pytanie nr 8**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie zapisów § 15 ust. 8.3 i 9 umowy.

Kara umowna nie przysługuje z ustawy tylko z mocy stron, które zapis ten wprowadzają. Dlatego też umowa powinna precyzyjnie określać, w jakich przypadkach taka kara się należy. Dłużnik powinien mieć świadomość tego, jakie naruszenie przez niego postanowień umowy skutkować będzie możliwością żądania przez drugą stronę zapłaty kary umownej. Określenie, że jakiegokolwiek naruszenie postanowień umowy niezależnie od rodzaju i wagi tego naruszenia nie spełnia tego wymogu podobnie jak zastrzeżenie kary umownej za każde przekroczenie terminu przewidzianego w umowie. Co więcej, określenie kary umownej w wysokości odpowiednio 1 000 złotych lub 0,1% wynagrodzenia umownego, należnej za każde naruszenie postanowień umowy może doprowadzić do sytuacji, w której kara umowna powinna zostać uznana za rażąco wygórowaną. Zapisy wzoru umowy nie wykluczają bowiem możliwości żądania kary umownej w tej wysokości, nawet w przypadku drobnych formalnych naruszeń postanowień umowy, nie mających żadnego wpływu na wykonanie podstawowego świadczenia wykonawcy określonego w umowie. Pozostawienie zapisu w takim brzmieniu znacząco utrudnia również oszacowanie ewentualnego ryzyka związanego z realizacją umowy.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający wyraża częściową zgodę na proponowaną zmianę – to jest w zakresie wykreślenia z umowy §15 ust. 9. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie §15 ust. 8 pkt 3. W §15 ust. 8 pkt 3 zastrzeżono karę umowną z tytułu zwłoki lub opóźnienia Wykonawcy w przekroczeniu jakichkolwiek innych terminów niż ujęte w ust. 6.

#### **Pytanie nr 9**

Wykonawca zwraca się o informację czy w związku z udzieleniem przez Wykonawcę gwarancji na przedmiot umowy, Zamawiający dopuszcza wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady poprzez zmianę § 18 ust. 10 w następujący sposób: "W związku z udzieleniem przez Wykonawcę gwarancji Strony postanawiają wyłączyć zastosowanie przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wady."

#### **Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający nie dopuszcza wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi.

#### **Pytanie nr 10**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że zamawiający zaakceptuje zmianę kolejności wykonywanych prac w uzgodnieniach z Kierownikiem Projektu Zamawiającego na etapie realizacji projektu.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający dopuszcza możliwość roboczej zmiany kolejności wykonywanych prac w ramach poszczególnych Etapów w uzgodnieniu z Kierownikiem Projektu Zamawiającego (będącym zarazem Przedstawicielem Zamawiającego działającym w Zespole Koordynującym, o którym mowa w § 7 IPU) na etapie realizacji umowy. Każdorazowo zmiana taka musi zostać udokumentowana, zawierać uzasadnienie, w tym analizę wprowadzanej zmiany pod kątem wpływu na zapisy Analizy Przedwdrożeniowej (w tym Harmonogramu). Odpowiednie zastosowanie ma § 23 IPU (umowy) oraz §7 ust. 5 IPU (umowy).

#### **Pytanie nr 11**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie zapewnienia personelu Zamawiającego w okresie wakacyjnym niezbędnego na potrzeby wdrożenia np. zapewnienie obecności pracowników dziekanatów czy działów finansowych niezbędnych na etapie wykonywanych prac wdrożeniowych. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że brak dostępności pracowników po stronie Zamawiającego skutkować będzie przedłużeniem terminu realizacji projektu oraz etapu.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający potwierdza obecność właściwego personelu w Uczelni w okresie wakacyjnym, przy czym szczegółowe ustalenia zostaną określone w trakcie Analizy Przedwdrożeniowej.

#### **Pytanie nr 12**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że termin 45 dni na wdrożenie systemu IRK2 dotyczy dni roboczych przypadających na okres od zawarcia umowy z Wykonawcą.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający potwierdza, że na wdrożenie modułu IRK2 przewidział 45 dni kalendarzowych, liczonych od momentu zawarcia Umowy z Wykonawcą.

#### **Pytanie nr 13**

Wykonawca zwraca się o wyłączenie realizacji Harmonogramu realizacji projektu z zakresu Analizy przedwdrożeniowej wskazując, że Harmonogram z podziałem na etapy, podetapy i produkty powinien zostać przygotowany z ocenie Wykonawcy w terminie 15 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Z uwagi na możliwość zakończenia części prac przed wykonaniem i zatwierdzeniem dokumentu Analizy (np. wdrożenie modułu IRK2) Wykonawca musi mieć podstawę rozliczenia prac wykonanych.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie Harmonogramu z zakresu Analizy Przedwdrożeniowej. Natomiast w związku z zakresem przedmiotu zamówienia objętym pozacenowym Kryterium oceny ofert „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**” w przypadku zaferowania powyższego rozwiązania – wykonawca jest zobowiązany do podania w ofercie odrębnej ceny za ten zakres wdrożenia (w ramach wyrażonego w % limitu wartościowego wymaganego dla Etapu 4). W tym celu Zamawiający modyfikuje odpowiednio:

- 1) Harmonogram Wstępny – załącznik nr 1B do SIWZ – poprzez wskazanie podetapu nr 1 znajdującego zastosowanie do przypadku zaferowania rozwiązania objętego pozacenowym Kryterium oceny ofert „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**”
- 2) Formularz ofertowy - załącznik nr 1 do SIWZ, w wierszu dot. Etapu 4 w tabeli ujętej w pkt. 4.2. – poprzez dodanie rubryki przeznaczonej na podanie ceny za rozwiązanie objęte kryterium pozacenowym WM IRK2: **Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** w razie oferowania przez wykonawcę tego wdrożenia w okresie 45 dni (kalendarzowych) od zawarcia umowy.
- 3) IPU - załącznik nr 5 do SIWZ w następującym zakresie:  
3.1.) Zmianie ulega § 12 ust. 3 pkt. 1 lit. d) IPU, który otrzymuje następujące brzmienie:  
„d) wynagrodzenie za zrealizowanie Etapu 4, w tym wykonanych w ramach tego Etapu Podetapów lub Produktów w wysokości ..... zł brutto (słownie złotych: .....)\* tym podatek od towarów i usług (VAT) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego  
W skład powyższej kwoty wchodzi wynagrodzenie za zrealizowanie Podetapu „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**”, zgodnie z ofertą wykonawcy w zakresie pozacenowego kryterium oceny ofert „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**” w wysokości....., w tym podatek od towarów i usług (VAT) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego; \*”

(- \* zdanie drugie w lit. d) będzie miało zastosowanie w razie zaoferowania przez wykonawcę, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia **wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2).

3.2.) w § 12 po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Płatność wynagrodzenia określonego w ust. 3 pkt 1 lit d) zdanie drugie za wydzielony Podetap „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**” będzie dokonana po zakończeniu realizacji i Odbiorze tego Podetapu, potwierdzonej podpisanymi przez Strony Protokołem Odbioru Częściowego \*”.

- \* ust. 6a będzie miał zastosowanie w razie zaoferowania przez wykonawcę, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia **wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2) ”

3.3.) w § 12 po ust. 6 *in fine* dodaje się „z zastrzeżeniem ust. 6a (o ile ust. 6a ma zastosowanie) \*

- \* ust. Dopisek „z zastrzeżeniem ust. 6a (o ile ust. 6a ma zastosowanie)” będzie miał zastosowanie w razie zaoferowania przez wykonawcę, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia **wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2) ”

3.4. ) § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Warunkiem całościowego odbioru SZ jest potwierdzenie wykonania wszystkich Etapów/ Podetapów/ Produktów wynikających z Harmonogramu i Listy Zadań i Podetapu „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**” (o ile został zrealizowany jako wyodrębniony podetap zgodnie z ofertą wykonawcy w zakresie pozacelowego kryterium oceny ofert „Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy”)\* oraz stwierdzenie wykonania wdrożenia wszystkich prac i zadań w ramach Wdrożenia w sposób zgodny z niniejszą Umową wraz z załącznikami do niej.

- \* postanowienie w zakresie dot. Podetapu „Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy” będzie dostosowane do oferty Wykonawcy, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia obejmująca wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2) ”

3.4 ) w § 8 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w następującym brzmieniu:

„3a. Podstawą do zatwierdzenia wykonania Podetapu „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**” jest osiągnięcie zakładanych w Załączniku nr 1a do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia funkcjonalności i parametrów oraz zgodność ich wykonania z postanowieniami Umowy i załącznikami od niej, w tym z ofertą Wykonawcy. \*

- \* ust. 3a będzie miał zastosowanie w razie zaoferowania przez wykonawcę, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia **wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2) ”

3.5) § 8 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Ze strony Zamawiającego do dokonywania wszelkich Odbiorów w ramach Umowy właściwa jest komisja odbiorcza przez niego powołana.”

3.6) w § 9 w ust. 3 po pkt. 1 dodaje się pkt. 1a w brzmieniu:

„1a. dla Podetapu „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**”: 5 Dni Roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru,\* ”

- \* pkt. 1a będzie miał zastosowanie w razie zaoferowania przez wykonawcę, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia **wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2) ”

3.7) § 7 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Strony w terminie do 5 dni roboczych od zawarcia umowy powołują Zespół Koordynujący, który nadzorować będzie realizację prac związanych z realizacją przedmiotu Umowy, w szczególności z Wdrożeniem SZ i oraz wyznaczają osoby, które prowadzenie tych prac będą koordynować z ramienia każdej ze Stron i reprezentować będą Strony we wzajemnych kontaktach.”

3.8) w § 15 ust. 6 dodaje się pkt. 6.9 w brzmieniu:

„6.9. zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji Podetapu „**Wdrożenie modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy**” w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki \*”

- \* pkt. 6.9. będzie miał zastosowanie w razie zaoferowania przez wykonawcę, któremu zostanie powierzona realizacja zamówienia **wdrożenia modułu IRK2 (jako wydzielony podetap) w okresie 45 dni od zawarcia umowy** objętego pozacelowym Kryterium oceny ofert (WM IRK2) ”

#### **Pytanie nr 14**

Wykonawca zwraca się o zmianę maksymalnej wartości kar umownych wskazanych w § 15 ust. 6.4 umowy tak aby zapis nabrał brzmienie

„Wysokość kar z tego tytułu ograniczona jest do wysokości niewykonanych (nieodebranych protokołami) prac wskazanych w wynagrodzeniu umownym, o którym mowa w § 12 Umowy.

W ocenie wykonawcy nakładanie kar od wartości dostarczonych licencji jest nieadekwatne i niemoralne względem ewentualnych zawinień Wykonawcy.

Zamawiający stając się właścicielem praw licencyjnych, dostarczonych sprzętów oraz beneficjentem wykonanych prac (np. wdrożenie działających modułów systemu USOS) nie może nakładać kar niewspółmiernych za ewentualne niewykonanie bądź nieterminowe wykonanie pozostałych prac.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający uiszcza wynagrodzenie na rzecz Wykonawcy, nie na rzecz osób trzecich, w tym dostawców oprogramowania zakupionego przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy.

**Pytanie nr 15**

Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu pkt XVII Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy tak aby wartość zabezpieczenie nie przekraczała 5% całkowitej maksymalnej ceny brutto oferty.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymagane zabezpieczenie ustanowione jest w wysokości zgodnej z art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 – tekst jedn.).

**Pytanie nr 16**

Wykonawca zwraca się o wskazanie dotychczas wykorzystywanego systemu do tworzenia sylabusów z którego to należało by pobrać ewentualne dane.

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający dostarczy pliki xls z danymi.

**Pytanie nr 17**

Wykonawca zwraca się o wskazanie zakresu danych wymaganych do migracji dla modułu sylabusów.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający dostarczy pliki xls z danymi.

**Pytanie nr 18**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeprowadzenie szkoleń w formie zdalnej nie przekraczającej 50 % czasu szkoleniowego.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający informuje, że przewidział możliwość szkolenia użytkowników w trybie zdalnej nieprzekraczającej 50% czasu szkoleniowego w SIWZ to jest w pkt. AIK-768 zawartym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – Załącznik 1A do SIWZ.

**Pytanie nr 19**

Wykonawca zwraca się o wskazanie czy Zamawiający dopuszcza przenoszenie czasu szkoleniowego pomiędzy poszczególnymi obszarami. W ocenie Wykonawcy czas szkoleń dla systemu ERP powinien wynosić więcej czasu niż wskazuje Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający dopuszcza możliwość przenoszenia czasu szkoleniowego pomiędzy poszczególnymi obszarami (zgodnie z SIWZ, pkt. AIK-767 zawarty w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – Załącznik 1A do SIWZ), po wcześniejszym ustaleniu z Instytucją Pośredniczącą.

**Pytanie nr 20**

Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie czytnika KD do identyfikowania obecności pracowników i studentów ?

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie czytnika KD do identyfikowania obecności pracowników i studentów.

**Pytanie nr 21**



Wykonawca zwraca się o informację czy PKD zlokalizowane w salach dydaktycznych powinny działać w trybie bistabilnym wobec czego punkty kontroli dostępu do pomieszczeń mogłyby prezentować następujący scenariusz :

- W trybie normalnym sala dydaktyczna jest cały czas zamknięta
- Przed rozpoczęciem zajęć prowadzący zajęcia przykładają kartę do czytnika otwierając drzwi – sala pozostaje otwarta do ponownego przyłożenia karty do czytnika
- Po zakończeniu zajęć prowadzący zamyka kartę poprzez przyłożenie karty do czytnika
- Kolejny prowadzący zajęcia ponownie wykonuje wskazany scenariusz otwarcia i zamknięcia Sali.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Tryb działania KD w salach będzie ustalany na etapie Analizy Przedwdrożeniowej. Opisany tryb działania trybu bistabilnego jest poprawny.

**Pytanie nr 22**

Wykonawca zwraca się o informację czy powiadomienia (komunikat na konsoli, sms, e-mail) wysyłane mają być równoległe czy zastosowana ma być jedna z trzech metod powiadomień o naruszeniu PKD

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający informuje, że dostępne powinny być wszystkie 3 metody jednocześnie.

**Pytanie nr 23**

Wykonawca zwraca się o informację czy w przypadku pracy drzwi w trybie – przyłożenie karty odblokowuje drzwi na kilka sekund dopuszczalne jest zastosowanie przycisku otwarcia drzwi od wewnątrz w celu uniknięcia interpretacji włamania przez system przez użycie klamki drzwiowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający dopuszcza stosowanie przycisku otwarcia drzwi (lub dodatkowego czytnika) otwierającego wszędzie tam, gdzie otwarcie przy pomocy klamki mogłoby oznaczać naruszenie bezpieczeństwa systemu.

**Pytanie nr 24**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający wymaga od wykonawcy dobrojenia systemu PPOż w moduły drzwiowe na przejściach wyposażonych w system Kontroli Dostępu.

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy dobrojenia systemu PPOż.

**Pytanie nr 25**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający uzupełni arkusze excelowe (migracyjne) o dane wymagane do migracji do nowych systemów.

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zamawiający potwierdza, że uzupełni arkusze excelowe (migracyjne) o dane wymagane do migracji do nowych systemów.

**Pytanie nr 26**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje infrastrukturą sprzętową niezbędną do wdrożenia systemów objętych zamówieniem.

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający potwierdza, że dysponuje infrastrukturą sprzętową niezbędną do wdrożenia systemów objętych zamówieniem.

**Pytanie nr 27**

Wykonawca zwraca się o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie dot. dostawy oprogramowania bazodanowego dla nazwanych użytkowników systemu. Wykonawca zwraca się o podanie ilości użytkowników nazwanych systemem ERP

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający dopuszcza stosowanie systemów bazodanowych dla nazwanych użytkowników systemu, przy czym za dostawę ew. potrzebnych licencji odpowiedzialny jest Wykonawca.

Zamawiający wymaga licencji ERP dla 8 nazwanych użytkowników systemu ERP.

**Pytanie nr 28**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający akceptuje połączenie VPN site-to-site na etapie realizacji projektu.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający zaakceptuje stałe połączenie VPN site-to-site na etapie wdrożenia oraz uruchomi na w razie uzasadnionej potrzeby w trakcie trwania serwisu gwarancyjnego.

**Pytanie nr 29**

Wykonawca zwraca się o podanie parametrów infrastruktury przewidzianej przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zwraca się o podanie parametrów serwerów oraz posiadanych licencji na oprogramowanie serwerowe z których Wykonawca będzie mógł korzystać na etapie realizacji projektu.

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Zamawiający jest w posiadaniu klastra RedHat Virtualization, składającego się z 6. dwu-procesorowych serwerów o sumarycznej pamięci RAM 1BT.

**Pytanie nr 30**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że wymaganie AIK-109 dotyczy kart EKP wyłącznie w zakresie numerowania kart bez spełnienia wszystkich wymagań względem kart doktoranckich wyrażonych w wymienionym rozporządzeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający potwierdza, że wymaganie AIK-109 dotyczy kart EKP wyłącznie w zakresie numerowania kart bez spełnienia wszystkich wymagań kart doktoranckich, wyrażonych w wymienionym rozporządzeniu.

**Pytanie nr 31**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że wymaganie AIK-113 dotyczy kart EKP wyłącznie w zakresie zapisu danych osobowych wraz z podpisem certyfikatem Punktu personalizacyjnego z wyłączeniem wymagań względem kart doktoranckich wyrażonych w wymienionym rozporządzeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 32**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z generowania nieaktualnych dokumentów podatkowych np. PIT 40 ?

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Tak.

**Pytanie nr 33**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępnieni instalację elektryczną na potrzeby rozbudowy pod zasilanie urządzeń KD,

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Tak.

**Pytanie nr 34**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępnieni instalację sieci LAN, miejsce w szafie dla nowego okablowania, porty Ethernet na istniejących przełącznikach LAN na potrzeby podłączenia kontrolerów KD,

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Zamawiający udostępni porty Fast Ethernet dla KD w punktach dystrybucyjnych. Wykonanie koniecznych połączeń kablowych (od czytników i kontrolerów) do punktów dystrybucyjnych spoczywa na Wykonawcy.

**Pytanie nr 35**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępnieni serwer wirtualny na potrzeby serwera oprogramowania KD o wymogach: Windows Server od 2016 lub Win10 64 bit, SQL Express od 2016, Procesor Intel i5, i 7, RAM 16 GB, HDD 250 GB, LAN 1Gb/s.

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Zamawiający udostępni maszynę wirtualną o wskazanych wymaganiach, przy czym dostawa właściwych i koniecznych licencji (Windows Server) leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający zaświadcza, że jako Uczelnia jest upoważniony do używania licencji typu Education.

**Pytanie nr 36**

Projekt „Zintegrowany Program Rozwoju Uczelni” (POWR.03.05.00-00-Z203/18) jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępnieni maszyny fizycznej na potrzeby stanowisk wizualizacji i zarządzania systemem KD (tyle maszyn ile zamawiający planuje stanowisk wizualizacji) o wymagach: Windows 10, RAM od 8 GB, Intel i3, i5, i7, HDD od 250 GB, Lan 1 Gb/s

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**

Zamawiający potwierdza, że udostępni tyle maszyn fizycznych na potrzeby stanowisk wizualizacji i zarządzania systemem KD, ile będzie planowane we wskazanej konfiguracji, włączając system operacyjny.

**Pytanie nr 37**

W związku z faktem, że Wykonawca ma obowiązek udokumentować fakt zatrudnienia, bezprzedmiotowe wydaje się obowiązek kontroli w miejscu wykonania przedmiotu Umowy, w związku z czym, składamy zapytanie o możliwość wykreślenia § 1 pkt 15 Istotnych Postanowień Umowy („IPU”).

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Zamawiający wyraża częściową zgodę na proponowaną zmianę - to jest w zakresie wykreślenia z umowy zdania pierwszego w § 1 ust. 15. Zdanie drugie w § 1 ust. 15 pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 38**

W celu doprecyzowania przedmiotu Zamówienia, składamy zapytanie o możliwość zmiany § 1 pkt 4 IPU na: „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność SZ i dokumentacji do SZ z wewnętrznymi przepisami Uczelni, z przepisami prawa krajowego oraz przepisami prawa Unii Europejskiej, w szczególności przepisami z zakresu szkolnictwa wyższego oraz przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych w zakresie ustalonymi w Analizie Przedwdrożeńiowej. Ocena zgodności SZ z wymaganiami, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, będzie dokonywana w oparciu o stan prawny obowiązujący w chwili rozpoczęcia prac nad Analizą Przedwdrożeńiową.”

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 39**

W celu doprecyzowania przedmiotu Zamówienia, składamy zapytanie o możliwość zmiany § 2 pkt 9 IPU na: „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność SZ z wymogami funkcjonalnymi Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1 i 1A do Umowy oraz z ustalonymi w Analizie Przedwdrożeńiowej wymogami wynikającymi z: (1) wewnętrznych przepisów Uczelni, (2) przepisów prawa krajowego i (3) przepisów prawa Unii Europejskiej.”

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymaganie zgodności SZ z przepisami prawa w dacie zgłoszenia SZ do odbioru ma na celu otrzymanie przez Zamawiającego SZ gotowego do pracy niezwłocznie po zakończeniu wdrożenia. Wykonawca zobowiązany jest prowadzić prace wdrożeniowe z uwzględnieniem ewentualnych nowelizacji przepisów.

**Pytanie nr 40**

W celu ustalania liczby licencji dostępowych i obsługiwanych rekordów, składamy zapytanie o możliwość zmiany § 2 pkt 5 IPU:

„Dostarczona licencja na moduły będzie licencją niewyłączną i bezterminową, obejmującą również aktualizacje oraz ewentualną nową wersję Oprogramowania będącego komponentem SZ w zakresie funkcjonalnym, stanowiącym co najmniej odpowiednik licencji udzielonej na nabyty pierwotnie komponent SZ, na warunkach nie gorszych niż licencja pierwotna.

5.1. Liczba licencji dla użytkowników nazwanych SZ jest ograniczona do [ ];

5.2. Dla użytkowników masowych Systemu (kandydaci na studia, studenci, pracownicy administracyjni i naukowo-dydaktyczni Zamawiającego oraz użytkownicy zewnętrzni, korzystają z Systemu wyłącznie poprzez interfejs webowy) licencja będzie niewyłączna, bezterminowa, nieograniczona terytorialnie, jednak ograniczona do liczby [ ] tych użytkowników masowych.”

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i określa liczbę użytkowników nazwanych (ERP) na 8 osób, a uczestników masowych na ok. 7000 osób, wobec czego § 2 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„Dostarczona licencja na moduły będzie licencją niewyłączną i bezterminową, obejmującą również aktualizacje oraz ewentualną nową wersję Oprogramowania będącego komponentem SZ w zakresie funkcjonalnym, stanowiącym co najmniej odpowiednik licencji udzielonej na nabyty pierwotnie komponent SZ, na warunkach nie gorszych niż licencja pierwotna.

5.1. Liczba licencji dla użytkowników nazwanych ERP jest ograniczona do 8 osób ;

5.2. Dla użytkowników masowych Systemu (kandydaci na studia, studenci, pracownicy administracyjni i naukowo-dydaktyczni Zamawiającego oraz użytkownicy zewnętrzni, korzystają z Systemu wyłącznie poprzez interfejs webowy) licencja będzie niewyłączna, bezterminowa, nieograniczona terytorialnie, jednak ograniczona do liczby 7000 tych użytkowników masowych.”

**Pytanie nr 41**

Do prawidłowego funkcjonowania Oprogramowania konieczne może być nabycie dodatkowych licencji, w związku z czym składamy zapytanie o możliwość zmiany § 3 pkt 1.6 IPU:

„podczas realizacji Umowy, a także podczas korzystania z Systemu Zintegrowanego w zakresie i na zasadach opisanych Umową, Zamawiający nie będzie zobowiązany do nabywania żadnych usług ani uprawnień innych niż wskazane w Analizie Przedwdrożeniowej. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że do prawidłowego funkcjonowania SZ konieczne może być nabycie dodatkowych licencji na środowisko lub inne oprogramowanie (na przykład baza danych Oracle);”

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 42**

W związku z faktem, że nie zostało doprecyzowane, w jakiej sytuacji Zamawiający ma prawo odmówić odbioru, proponujemy doprecyzowanie tej kwestii i w związku z tym zmianę § 9 pkt 4 IPU:

„4. Jeżeli w toku czynności odbiorowych stwierdzone zostaną wady, usterki czy niezgodności z Umową, lub inne nieprawidłowości, Zamawiający może dokonać odbioru warunkowego poprzez podpisanie warunkowego Protokołu odbioru. W takim przypadku Wykonawca usunie wszystkie wady w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego oraz przedstawi pracę wdrożeniową lub inny zakres podlegający odbiorowi do ponownego odbioru. Jeżeli w ramach ponownego odbioru nie zostaną stwierdzone żadne wady lub inne nieprawidłowości, za datę wykonania uważa się datę podpisania warunkowego Protokołu odbioru. Jeżeli pomimo upływu tak określonego terminu dodatkowego zostanie stwierdzone dalsze występowanie wady, usterki, niezgodności z mową, lub inne nieprawidłowości, dokonanie warunkowego odbioru nie wywołuje żadnych skutków w zakresie prac, co do których stwierdzone dalsze występowanie niezgodności z Umową, a w zakresie pozostałych prac uznaje się je za odebrane w terminie pierwotnego odbioru. Odbiór warunkowy uprawnia do wystawienia faktury VAT. Zamawiający może odmówić odbioru części lub całości wdrożenia z powodu stwierdzenia w Oprogramowaniu wad istotnych, tj. wady, które uniemożliwiają lub w sposób istotny nie ograniczają możliwość korzystania z Oprogramowania przez Zamawiającego zgodnie z Umową oraz Analizą Przedwdrożeniową. Wykonawca jest uprawniony do wprowadzenia tymczasowych rozwiązań, obejść lub ograniczeń mających na celu usunięcie stwierdzonych przez Zamawiającego wad istotnych Oprogramowania. Inne wady Oprogramowania niż wady istotne Oprogramowania nie wstrzymują odbioru, a powodują, że (1) Wykonawca ma obowiązek usunąć stwierdzone wady w odpowiednim terminie zgodnie z warunkowym Protokołem odbioru lub (2) jeżeli wady usunąć się nie dadzą, Zamawiający ma prawo żądać obniżenia wynagrodzenia od Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy w odpowiednim stosunku. Jakikolwiek zastrzeżenia Zamawiającego mające charakter subiektywny, takie jak kwestie estetyczne lub dotyczące wyglądu interfejsu użytkownika, nie są uznane przez Strony za wady Oprogramowania.”

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 43**

W celu wprowadzenia ograniczenia odpowiedzialności składamy zapytania o możliwość dodania § 14 pkt 4 IPU o następującej treści: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy jest ograniczona do wysokości 100% wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania niniejszej Umowy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 44**

W celu doprecyzowania górnego ograniczenia wysokości możliwych do naliczenia kar umownych, składamy zapytanie o możliwość zmiany § 15 pkt 2 IPU na:

„Kary umowne są niezależne od siebie, jednakże z tytułu jednego zdarzenia może być naliczona tylko jedna kara umowna. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie (np. naruszenie obowiązku poufności, zasad ochrony danych osobowych itp.). Maksymalna ilość wszystkich kar umownych (ze wszystkich tytułów) jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy, wynosi 25% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 44:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający zmienia treść §15 ust. 2 umowy, który przyjmuje brzmienie „Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie (np. naruszenie obowiązku poufności, zasad ochrony danych osobowych itp.).

**Pytanie nr 45**

W celu ujednoczenia limitu kar umownych, składamy zapytanie o możliwość zmiany § 15 pkt 6.1. IPU o następującej treści:

„zwłoki lub opóźnienia Wykonawcy w stosunku do terminów realizacji Etapów/ Podetapów lub realizacji Produktów wynikających z Harmonogramu, w wysokości:

- odnośnie Etapów: 0,5 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki lub opóźnienia;

- odnośnie Podetapów: 0,1 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki lub opóźnienia;

- odnośnie Produktów: 0,1 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki lub opóźnienia;

Wysokość kar z tego tytułu ograniczona jest do wysokości 25% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy;”

**Odpowiedź na pytanie nr 45:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 46**

W celu doprecyzowania przedmiotu Zamówienia, składamy zapytanie o możliwość o wykreślenie § 16 pkt 15.6.4. i 15.6.5. oraz zmiany § 16 pkt 15.6.1. IPU na:

15.6.1. „zainstalowania oprogramowania w środowisku Zamawiającego – Wykonawca udziela Zamawiającemu [ ] licencji serwerowej”;

**Odpowiedź na pytanie nr 46:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie § 16 pkt 15.6.4. i 15.6.5. oraz zapis 15.6.1 w brzmieniu: „zainstalowania oprogramowania w środowisku Zamawiającego – Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji serwerowych w odpowiedniej ilości.”

**Pytanie nr 47**

Składamy zapytanie o możliwość zmiany skutków odstąpienia i w związku z tym zmiany § 17 pkt 6 IPU:

„Zamawiający, korzystając z umownego lub ustawowego prawa odstąpienia od umowy może odstąpić - zgodnie ze swoim wyborem - od całości umowy lub od jej części. Zamawiający jest uprawniony do korzystania z tej części umowy, której odstąpienie nie dotyczy. W każdym jednak wypadku Wykonawca jest uprawniony do wynagrodzenia za prace wykonane, bez względu na to czy Zamawiający odstąpił od Umowy w całości czy w części. W szczególności, pomimo odstąpienia, Zamawiający nie może odmówić zapłaty lub domagać zwrotu wynagrodzenia za udzielone licencje w zakresie Oprogramowania standardowego ”

**Odpowiedź na pytanie nr 47:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 48**

W związku z udzieloną gwarancją w szerokim zakresie proponujemy wyłączenie rękojmi, w związku z czym składamy zapytanie o możliwość zmiany § 18 pkt 8 IPU o następującej treści:

„W związku z udzieloną gwarancją, Strony postanawiają wyłączyć rękojmie za wady.”

**Odpowiedź na pytanie nr 48:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 49**

Jeśli chodzi o sugestie do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – Załącznik nr 8 do IPU:

składamy zapytanie, czy istnieje możliwość zmiany § 2 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania, w ten sposób, że przyjmie on następujące brzmienie:

„Podpowierzenie przetwarzania będzie mieć za podstawę umowę, na podstawie której Podprzetwarzający zobowiąże się odpowiednio do wykonywania tych samych obowiązków, które na mocy niniejszej Umowy

nałożone są na Przetwarzającego przy uwzględnieniu jednak zakresu danych osobowych przekazanych Podprzetwarzającemu w celu wykonania części zamówienia określonego w Umowie Podstawowej. Umowa będzie zawarta w tej samej formie co niniejsza Umowa Powierzenia.”

**Odpowiedź na pytanie nr 49:**

Tak.

**Pytanie nr 50:**

Jeśli chodzi o sugestie do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – Załącznik nr 8 do IPU: składamy zapytanie, czy istnieje możliwość zmiany § 2 ust. 3 umowy powierzenia przetwarzania, w ten sposób, że przyjmie on następujące brzmienie:

„Administratorowi będą przysługiwały uprawnienia wynikające z umowy pod powierzenia bezpośrednio wobec Podprzetwarzającego przy uwzględnieniu jednak zakresu danych osobowych przekazanych Podprzetwarzającemu w celu wykonania części zamówienia określonego w Umowie Podstawowej. W przypadku wypowiedzenia lub rozwiązania umowy pod powierzenia, Przetwarzający poinformuje o tym fakcie Administratora w terminie 2 dni od wypowiedzenia lub rozwiązania umowy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 50:**

Tak, z tym że z dopiskiem – „co nie uchybia art. 28 ust. 4 RODO”.

**Pytanie nr 51:**

Jeśli chodzi o sugestie do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – Załącznik nr 8 do IPU: w związku z faktem, że procesor winien przygotować kompletną informację o incydencie, składamy zapytanie, czy istnieje możliwość zmiany § 6 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania, w ten sposób, że przyjmie on następujące brzmienie:

„Przetwarzający zobowiązuje się powiadomić Administratora danych o każdym podejrzeniu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki i nie później niż w 48 godziny od pierwszego zgłoszenia lub wykrycia naruszenia.”

**Odpowiedź na pytanie nr 51:**

Tak.

**Pytanie nr 52:**

Jeśli chodzi o sugestie do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – Załącznik nr 8 do IPU: składamy zapytanie, czy istnieje możliwość zmiany § 7 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania, w ten sposób, że przyjmie on następujące brzmienie:

„Administrator ma prawo kontrolować sposób przetwarzania powierzonych danych osobowych po uprzednim poinformowaniu Przetwarzającego o planowanej kontroli, w każdym przypadku jednak bez dostępu i wykorzystania jakichkolwiek poufnych danych przedsiębiorstwa Przetwarzającego i bez zakłócania jego pracy. Administrator lub wyznaczone przez niego osoby są uprawnione do (a) wstępu do pomieszczeń, w których przetwarzane są dane osobowe oraz (b) wglądu do dokumentacji związanej z przetwarzaniem danych osobowych. Administrator uprawniony jest do żądania od Przetwarzającego udzielania informacji dotyczących przebiegu przetwarzania danych osobowych, oraz udostępnienia rejestrów przetwarzania. Audyt, o którym mowa w zdaniu poprzednim, może mieć miejsce maksymalnie raz w roku, chyba że istnieją uzasadnione dowody na to, że Przetwarzający nie przestrzega swoich zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy. Przetwarzający powinien dostarczyć Administratorowi informacji niezbędnych do przeprowadzenia audytu.”

**Odpowiedź na pytanie nr 52:**

Nie. Jedynie w części odnoszącej się do braku dostępu do danych poufnych, lecz: „z wyłączeniem przypadków, które będą w tym zakresie dotyczyły danych powierzonych”. W pozostałym zakresie brak zgody na zmianę.

**Pytanie nr 53:**

Propozycja pytania: Czy wymaganie Zamawiającego określone w § 16 ust. 15.3 istotnych warunków umowy należy rozumieć w ten sposób, że prawo do korzystania z Oprogramowania poza granicami Polski obejmuje wyłącznie sytuację zdalnego połączenia się przez osoby znajdujące się poza granicami Polski z Oprogramowaniem, które jest użytkowane w Polsce?

**Odpowiedź na pytanie nr 53:**

Tak.

**Pytanie nr 54**

Proszę o potwierdzenie, że kopie zapasowe określone w § 16 ust. 15.6.3 istotnych warunków umowy nie będą użytkowane przez Zamawiającego równoległe z Oprogramowaniem, a mają na celu zabezpieczenie Oprogramowania oraz zgromadzonych w nich danych w razie potrzeby ich odtworzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 54:**

Zamawiający oświadcza, że kopie zapasowe określone w § 16 ust. 15.6.3 Istotnych Warunków Umowy nie będą użytkowane przez Zamawiającego równoległe z Oprogramowaniem. Ich celem jest zabezpieczenie Oprogramowania, oraz zgromadzonych w nim danych w razie potrzeby ich odtworzenia.

**Pytanie nr 55**

Proszę o potwierdzenie, że kopia oprogramowania na innym serwerze określona w § 16 ust. 15.6.4 istotnych warunków umowy nie będzie użytkowana przez Zamawiającego równoległe z pierwotną instalacją Oprogramowania, tzn. że w przypadku wykonania instalacji lub kopii Oprogramowania na innych serwerze, pierwotna instalacja nie będzie użytkowana oraz że w każdym czasie Zamawiający będzie użytkował tylko jedną kopię Oprogramowania..

**Odpowiedź na pytanie nr 55:**

Zamawiający oświadcza, że w każdym czasie będzie użytkował tylko jedną kopię Oprogramowania.

**Pytanie nr 56**

Wykonawca nie przekazuje Zamawiającemu kodów źródłowych do Oprogramowania. Czy określony w § 16 ustęp 15.6 istotnych postanowień umowy wymóg uzyskania licencji na Oprogramowanie na polach eksploatacji określonych w artykule 74 ustęp 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych należy rozumieć w ten sposób, że prawo do tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek zmian w programie komputerowym ma być udzielone w takim zakresie jaki nie wymaga przekazania Zamawiającemu jakichkolwiek kodów źródłowych Oprogramowania?

**Odpowiedź na pytanie nr 56:**

Zamawiający potwierdza, że określony w § 16 ustęp 15.6 istotnych postanowień umowy wymóg uzyskania licencji na Oprogramowanie na polach eksploatacji określonych w artykule 74 ustęp 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych należy rozumieć w ten sposób, że prawo do tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek zmian w programie komputerowym ma być udzielone w takim zakresie jaki nie wymaga przekazania Zamawiającemu jakichkolwiek kodów źródłowych Oprogramowania (z zastrzeżeniem Oprogramowania Dedykowanego).

**Pytanie nr 57**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania ?

**Odpowiedź na pytanie nr 57:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania, za wyjątkiem Oprogramowania Dedykowanego, stworzonego w środowisku Zamawiającego, w celu uruchomienia wszystkich niezbędnych aplikacji i integracji.

**Pytanie nr 58**

Z uwagi na fakt iż wykonawca zamówienia ma dostarczyć Zamawiającemu licencje kilku systemów których producenci / dystrybutorzy narzucają ogólnie warunki sprzedaży w/w licencji np. ERP , KD wraz z wymaganym 3 letnim wsparciem produkcyjnym (miantenance) , prosimy o potwierdzenie że Zamawiający zgadza się aby w momencie dostarczania licencje zgodnie z ustalonym zamawiającym Harmonogramem licencje zawierały również pozycję wymaganego 3 letniego wsparcia produkcyjnego.

**Odpowiedź na pytanie nr 58:**

Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczenie usług wsparcia w momencie dostarczania licencji – usługa wsparcia nie jest świadczeniem wykonywanym jednorazowo, lecz świadczeniem wykonywanym przez dłuższy okres czasu (wg. pytania to 3 letni okres) i będzie rozliczana po Odbiorze całości Wdrożenia SZ w ramach rozliczania Usług Serwisu Gwarancyjnego.

**Pytanie nr 59**

Z uwagi na fakt, iż wykonawca zamówienia zobowiązany jest zabezpieczyć wykwalifikowane zasoby ludzkie na realizację całej usługi serwisu gwarancyjnego dla wszystkich dostarczanych systemów zamówienia w okresie 3 lat łącznie z gotowością osób przejmujących zgłoszenia serwisowe i jak i przede wszystkim osób je realizujących, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się aby płatność za Etap 21 – Serwis gwarancyjny („Etap 20 – Serwis gwarancyjny” - w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 1 ) \* było zrealizowane jednorazowo z góry po zakończeniu wdrożenia i odbiorze produkcyjnym systemów za cały okres 3 lat . Zgodnie z uzgodnionym z zamawiającym harmonogramem prac.

\* przyp. Zamawiającego

**Odpowiedź na pytanie nr 59:**

Zamawiający podtrzymuje miesięczne okresy rozliczenia usług serwisowych, co ma uzasadnienie w dotychczasowej praktyce umów serwisowych między Uczelnią a wykonawcami. Jednym z wymogów realizacji Projektu jest utrzymanie zasad stosowanych przez Uczelnię w okresie przedprojektowym.

**Powyższe wyjaśnienia (pytania i odpowiedzi) oraz zmiany SIWZ są wiążące, stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w treści składanej oferty.**

Uwzględniając zakres zmian w SIWZ dokonanych w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert w postępowaniu. **Tym samym dokonuje zmiany SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert, jak następuje:**

Rozdz. XII ust. 1 i 2 SIWZ otrzymuje poniższe brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, na zasadach i w trybie szczegółowo określonych w rozdz. VIII i XI SIWZ, **w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.03.2020 r. do godz. 10:00**
2. **Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16.03.2020 r. o godzinie 10:30.**

**W konsekwencji zmiany terminu składania ofert, zmianie ulega termin wnoszenia wadium w postępowaniu**

**Nowy termin wniesienia wadium (dot. wadium w formie pieniądza i wadium w innej formie niż w pieniądzu): w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.03.2020 r. do godz. 10:00**

Zamawiający zarazem wprowadza odpowiednie zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu i przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej „Sprostowanie. Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji”.